



Vastaanottaja:

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Asiat:

HAO dnro 2330/03.04.04.10/2024

Puolangan kunnanhallituksen vastaus lausuntopyyntöön

Lausunto kunnanhallituksen päätöksestä 27.11.2024 § 88 tehdystä kunnallisvalituksesta, koskien hallintojohtajan tekemää viranhaltijapäätöstä (6.11.2025 §9/2024) asiantuntijapalvelujen hankinnasta biokaasulaitostoiminnan yhtiöittämisessä.

Selostus asiasta

Kunnanhallitus on antanut perustelut päätöksestä tehtyyn oikaisuvaatimukseen kokouksessaan 27.11.2024 § 88 ja toteaa, että annetut perustelut ovat edelleen relevantteja, eikä päätöstä vaatimuksista huolimatta tule kumota. Kunnallisvalituksessa väitetään, että kunnanhallitus on hylännyt oikaisuvaatimuksen ilman perusteista. Tämä ei pidä paikkaansa, perustelut tässä lausunnossa. Valittaja väittää, että kunnanhallituksen toiminta ei täytä hallintolain vaatimuksia, joka ei pidä paikkaansa. Perustelut asiaan tässä lausunnossa.

Vastaukset osapuolen vaatimuksiin ja perustelut

Lausuntonaan kunnanhallitus antaa vastaukset ja perustelut oikeudenkäynnin osapuolen esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin alla olevan mukaan.

1. Viranhaltijapäätöksessä ei ole ilmoitettu hankittavan asiantuntijapalvelun arvoa, vaan on sen sijaan viitattu päätösoikeusperusteena kunnan hankintaohjeen lukuun 2, jossa kuvataan minkä suuruista tavara- tai palveluhankinnoista hankinta voidaan tehdä viranhaltijapäätöksellä. Vastaavat tiedot löytyvät myös kunnan verkkosivuilta ([Puolangan kunnan hankintaohjeet](#)) ja ovat siten helposti jokaisen kuntalaisen ja intressiryhmän tarkistettavissa.
2. Hankintapäätöksen kokonaisedullisuus perustuu tarjouksissa saatujen tietojen keskinäiseen vertailuun. Julkisissa hankinnoissa tarjouksista on valittava kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous, joka on hankintayksikön kannalta hinnaltaan halvin, kustannuksiltaan edullisin tai hinta-laatusuhteeltaan paras. Valinta näiden perusteiden käytön välillä on hankintayksikön harkinnassa. Kyseisessä hankinnassa kokonaistaloudellisuus perustuu tarjottuun kokonaishintaan, mistä asiasta molempia tarjoajia on informoitu neuvottelumenettelyn aikana. Kansallisissa hankinnoissa hankintayksiköllä ei ole velvollisuutta esittää perusteluja halvimman hinnan käyttämiselle kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena. (viite: [JHNY-sivusto](#), 14.3.2024)
3. Viranhaltijapäätöksen päätösoikeusperuste-kohdassa on kerrottu peruste päätökselle, joilla viranhaltija on oikeutettu tekemään kyseinen viranhaltijapäätös. Kunnanhallitus on oikaisuvaatimuksen käsittelyssä viitannut myös siihen, että kyseisen hankintapäätöksen päätösperusteena on kunnanhallituksen delegointipäätös 29.6.2017 § 132.



4. Vastauksena vaatimukseen viittaus vastaukseen edellä kohdassa 2.
5. Viranhaltijapäätöksestä käy ilmi päätöksen perustelut.

Kunnanhallitus toteaa, että biokaasulaitostoiminnan yhtiöittämiseen liittyvässä asiantuntijapalvelujen hankinnassa on kysymys pienhankinnasta, jossa noudatetun menettelyn laillisuus on arvioitava hallintolain 6 §:ssä mainittujen hallinnon yleisten oikeusperiaatteiden perusteella ja ottaen huomioon kunnan hankintaohjeet.

Yleisiä hallinto-oikeudellisia periaatteita ovat muun ohella yhdenvertaisuusperiaate, objektiviteettiperiaate ja tarkoitussidonnaisuuden periaate. Yhdenvertaisuusperiaatteen keskeisenä sisältönä on pidettävä sitä, että tarjouksentekijöitä kohdellaan menettelyn kaikissa vaiheissa tasapuolisesti ja syrjimättömästi. Objektiviteettiperiaate puolestaan edellyttää, että asiaa valmisteltaessa ja asiasta päätettäessä ei toimita epäasiallisesti esimerkiksi suosimalla jotakin tarjouksentekijää. Tarkoitussidonnaisuuden periaate puolestaan kieltää viranomaista käyttämästä harkintavaltaansa väärään tarkoitukseen.

Puolangan kunnan hankintaohje ilmentää sellaista yhdenvertaista ja johdonmukaista käytäntöä, joka rajaa pienhankinnoissa kunnan sisäistä harkintavallan käyttöä ja josta merkityksellisellä tavalla poikkeaminen edellyttää perusteltua syytä. Edelleen hankintaohjeen kohdan 1 mukaan kansallisten kynnysarvojen alittavissa pienhankinnoissa tulee noudattaa tätä pienhankintaohjetta. Ohjeen mainitun kohdan mukaan hankintalaissa on kuvattu yleiset periaatteet – avoimuus, tasapuolisuus, syrjimättömyys ja suhteellisuus, ja niitä sovelletaan myös pienhankinnoissa.

Tarjoajia on kohdeltu tasapuolisesti, sillä tarjoukset kyseisen asiantuntijapalvelun hankintaan on saatu molempien tarjoajien kanssa erikseen käydyllä neuvottelumenettelyllä. Päätöksenteossa hallintojohtaja on toiminut itsenäisesti suhteessa epäasialliseen ulkopuoliseen vaikuttamiseen. Hän ei ole ollut esteellinen päätöksentekoon. Päätöksenteossa on tukeuduttu vain asiallisesti perusteltaviin perusteisiin eli asiantuntijapalveluhankinnassa hankinnan kokonaistaloudelliseen hintaan, hankinnan kokonaisarvon ollessa hallintojohtajan hankintavaltuuden mukainen (KH 29.6.2017 132§ Kunnanhallituksen alaisten viranhaltijoiden hankintarajat). (objektiviteettiperiaate)

Viranhaltijapäätöksessä ei ole annettu hankinnan arvoa, ainoastaan viitattu päätösoikeusperusteena kunnan hankintaohjeen lukuun 2, missä on selkeästi kuvattu alle 10 000 euron tavara- ja palveluhankintojen menettelytavat, jotka löytyvät myös Puolangan kunnan verkkosivuilta (<https://puolanka.fi/tyo-ja-elinkeinot/hankinnat/hankintaohjeet>). Viranhaltijapäätöksessä on ilmaistu selkeästi myös hallintojohtajan päätösoikeusperuste, sekä kunnan hankintaohjeen että hallintosäännön mukaan. Hallintojohtaja ei ole käyttänyt harkintavaltaansa väärin, vaan ainoastaan lainmukaisiin tarkoituksiin ja lainmukaisin perustein. (tarkoitussidonnaisuus periaate)

Viranhaltijapäätös palveluhankinnasta on tehty kunnan hankintaohjeen luvun 2 mukaisesti viranhaltijapäätöksenä, mihin viitaten voidaan todeta, että päätöksenteon ennakoitavuuden, oikeellisuuden ja virheettömyyden vaatimus kyseisessä hankintapäätöksessä täyttyy. (luottamuksensuojaperiaate)

Puolangan kunta katsoo, että valittaja saa pitää oikeudenkäyntikulut omana vahinkonaan (Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95§, 97§).



Puolangan kunnanhallitus lausuu, että edellä todettuun nähden valituksenalaista päätöstä ei ole pidettävä kuntalain 135 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla lainvastaisena valittajan esittämillä valitusperusteilla.

Kunnanhallitus toteaa lisäksi, että valituksen tekijä ei ole ollut asianosaisena päätöksen kohteena olevassa asiantuntijapalvelujen hankinnassa, eivätkä asianosaiset ole tästä hankintapäätöksestä tehneet oikaisuvaatimuksia.