



Vastaanottaja:

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Asia: HAO dnro 278/03.04.04.04.10/2025

Puolangan kunnanhallituksen vastaus lausuntopyyntöön

Pyydettyä lausuntonaan asiakohdassa mainitusta valituksesta Puolangan kunnanhallitus lausuu seuraavaa:

Selostus asiasta sisältyy kunnanhallituksen päätökseen 23.1.2025 § 3 ja oikaisuvaatimusten johdosta tehtyyn päätökseen 20.2.2025 §14.

Kunnanhallitus esittää, että hallinto-oikeus hylkää valituksen ja muut valittajan vaatimukset.

Valituksen käsittely tässä vaiheessa on turhaa, koska kaikki sen perusteella tehtyjen toimenpiteiden määrääjat ovat kuluneet umpeen.

Kajaanin käräjäoikeus on 1.4.2025 antamallaan tuomiolla n:o R 717/2024/1331; 1025 4966 hylännyt kaikki syytteet Puolangan kunnanhallituksen 30.1.2021 pitämän kokouksen pykälässä 13 läsnä olleita päätöksentekijöitä kohtaan. Tuomio ei ole vielä lainvoimainen. Hallinto-oikeus ei voi käsitellä asioita, jotka on käsitelty rikosoikeudenkäynnissä.

Pormestari ja kunnanhallituksen varapuheenjohtaja olivat saamiensa syytteiden takia esteellisiä olemaan Puolangan kunnan puolesta kuultavina poliisin esitutkinnassa. Tästä syystä kunnanhallitus määräsi Seppo Rajalan tai hänen määräämänsä Puolangan kunnan edustajaksi ja puhevallan käyttäjäksi tätä rikosasiaa koskeviin tilaisuuksiin. Määräaika poliisikuulustelulle oli 31.1.2025.

Valittaja vaatii, että Puolangan kunnan tulee vaatia vastaajille rangaistusta ja vastaajien tulee korvata korkoineen kunnalle aiheutunut seuraamusmaksu ja joitakin muita kuluja. Korvauksen vaatiminen siviilioikeudenkäynnissä on vanhentunut vastuuvapauden myöntämiseen valtuuston ollessa tietoinen Kilpailu- ja kuluttajaviraston esityksestä markkinaoikeudelle. Rikosoikeudenkäynnin osalta Kajaanin käräjäoikeuden asettama määräaika mahdollisten vaatimusten esittämiselle päättyi 31.1.2025.

Valittaja vaatii, että Puolangan kunnan tulee maksaa kaikki oikeudessa asian käsittelyssä syntyvät kulut. Valituskirjelmästä ei selviä mitä tai kenelle aiheutuvia kuluja vaatimus koskee, koska hän erikseen vaatii itselleen aiheutuneita kuluja korvattaviksi.

Valittaja on valitusta tehdessään ollut tietoinen kunnalle asetetuista määräajoista, koska ne on mainittu valituksen kohteena olevassa päätöksessä. Valittajan ylimitoitettu vaatimus oman työn korvaamisesta tulee hylätä.

Liite: Liiteluettelo