



Vastaanottaja:

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Asia: HAO dnro 381/03.04.04.04.10/2025

Puolangan kunnanhallituksen vastaus lausuntopyyntöön

Pyydettyinä lausuntonaan asiakohdassa mainitusta valituksesta Puolangan kunnanhallitus lausuu seuraavaa:

Selostus asiasta sisältyy kunnanhallituksen päätökseen 23.1.2025 § 3 ja oikaisuvaatimusten johdosta tehtyyn päätökseen 20.2.2025 §14.

Kunnanhallitus esittää, että hallinto-oikeus hylkää valituksen ja muut valittajan vaatimukset.

Valituksen käsittely tässä vaiheessa on turhaa, koska kaikki sen perusteella tehtyjen toimenpiteiden määrääjat ovat kuluneet umpeen.

Kajaanin käräjäoikeus on 1.4.2025 antamallaan tuomiolla n:o R 717/2024/1331; 1025 4966 hylännyt kaikki syytteet Puolangan kunnanhallituksen 30.1.2021 pitämän kokouksen pykälässä 13 länän olleita päätöksentekijöitä kohtaan. Tuomio ei ole lainvoimainen. Hallinto-oikeus ei kuitenkaan voi ottaa käräjäoikeuden tuomiovaltaan kuuluvia asioita käsiteltäväkseen.

Pormestari ja kunnanhallituksen varapuheenjohtaja olivat saamiensa syytteiden takia esteellisiä olemaan Puolangan kunnan puolesta kuultavina poliisin esitutkinnassa. Tästä syystä kunnanhallitus määräsi Seppo Rajalan tai hänen määräämänsä Puolangan kunnan edustajaksi ja puhevallan käyttäjäksi tätä rikosasiaa koskeviin tilaisuuksiin. Määräaika poliisikuulustelulle oli 31.1.2025.

Valittaja vaatii, että oikeus velvoittaa korvaamaan kunnalle aiheutetun vahingon (120keur) korkoineen, Vaatimuksesta ei selviä, kenen pitäisi maksaa vahingonkorvausta ja miksi? Jos vaatimus liittyy Kajaanin käräjäoikeudessa käsiteltyyn rikosoikeudenkäyntiin, hallinto-oikeus ei voi ottaa asiaa käsiteltäväkseen.

Valittaja vaatii, että velvoittaa Puolangan kunnan suorittamaan oikeudenkäyntimaksun ja vapauttaa valittajan siitä. Valituksen johdosta Puolangan kunnalle ei voida määrätä oikeudenkäyntimaksua. Valittaja on määrättävä suorittamaan oikeudenkäyntimaksu aiheuttoman valituksen johdosta.

Valittajan vaatimus ajanmenetyksestä ja ylimääräisestä työstä tulee hylätä.



Valittajan aiemmin kunnanhallitukselle osoittamassa oikaisuvaatimuksessa lausumista toteamme vielä seuraavaa:

Valittaja väittää, että samaan poliittiseen viiter ryhmään kuulumisen aiheuttaisi esteellisyyden asian käsittelyyn. Tämä ei ole esteellisyyssperuste. Jos olisi, niin kaikkien puolueeseen kuuluvien henkilöiden asioista voisivat päättää vain muiden puolueiden edustajat. Vastoin valittajan väittämää Seppo Rajala ei ole toiminut asiassa esittelijänä vaan ainoastaan tilapäisenä puheenjohtajana pormestarin ja kunnanhallituksen varapuheenjohtajan oltua asian käsittelyssä esteellisiä.

Valittaja väittää, että Seppo Rajala ja Hilka Oikarinen olisivat olleet esteellisiä Puolanka-lehdessä 2.1.2025 olleen kirjoituksen johdosta. Kyseessä ei ollut Rajalan ja Oikarisen mielipidekirjoitus eikä edes haastattelu, vaan toimittajan tekemä lehtiartikkeli valtuuston kokouksessa käydystä keskustelusta asiassa, joka kuuluu valtuuston toimivaltaan. Mielipiteen ilmaisu valtuuston kokouksessa on valtuutetun velvollisuus eikä aiheuta esteellisyyttä asian käsittelyyn.

Edellä olevan perusteella Hilka Oikarinen ja Seppo Rajala eivät ole esteellisiä tämän asian käsittelyyn.

Valittaja viittaa KKO:n tuomioon ns. Kittilä-jutussa. Siinä ei ole ollut kysymys kunnan edustajan nimeämisestä poliisikuulusteluun eikä siitä, vaatiiko kunta syytetyille rangaistusta tai heiltä vahingonkorvauksia. Väitteet rikoksista eivät kuulu hallinto-oikeuden käsiteltäviin asioihin.

Valittaja vaatii kunnanhallitusta tekemään rikosilmoituksen itsestään ja esittelijästä Seppo Rajalasta ja myöhemmin, että myös Seppo Rajalan on tehtävä itsestään rikosilmoitus. Suomessa ei kukaan ole velvoitettu tekemään rikosilmoitusta itsestään. Toteamme edelleen, että Seppo Rajala ei toiminut asian esittelijänä.

Valittaja väittää, että kunnanvaltuuston vahvistamaa ohjetta on rikottu mainitsematta kuitenkaan mitä ohjetta ja miten sitä on rikottu nyt valituksen kohteena olevassa päätöksessä.

Valittajan kirjoituksesta ei selviä, miten hän haluaisi Oikeudenkäymiskaaren 18 luvun 8§:n mukaista väliintuloa sovellettavan tähän valitusprosessiin.

Valittaja vaatii rangaistusta epäillyille ja myös rikosvastuun täysimääräistä toteutumista epäiltyjen kohdalla. Hallinto-oikeus ei voi ottaa näitä rikosväitteitä käsittelyynsä.

Valittaja vaatii valtuuston puheenjohtaja Mikko Kanniaista ryhtymään viipymättä toimiin tässä asiassa kertomatta mihin toimiin ja mitä tällä asialla tarkoittaa. Mikko Kanniaisen ei kuitenkaan ole esteellisyyden vuoksi osallistunut valituksen kohteena olevan asian käsittelyyn. Myös valtuuston 1. varapuheenjohtaja Eeva Väyrynen on esteellinen. Valittajan esittämällä perusteilla myös valtuuston 2. varapuheenjohtaja Virva Suorsa olisi esteellinen kuuluessaan samaan puolueeseen usean rikosasiassa syytetyn kanssa.

Liite: Liiteluettelo