

Vastaanottaja: Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Viite: Diaarinumerot

2051/03.04.04.10/2025

2052/03.04.04.10/2025

20/03.04.04.10/2026

194/03.04.04.10/2026

Puolangan kunnanhallituksen vastaus viitekohdan lausuntopyyntöihin

Valituksessaan valittaja on vaatinut, että hallinto-oikeus:

- toteaa Puolangan valtuuston 10.12.2025 pidetyn kokouksen päätökset § 54-59 mitättömiksi;
- kumoaa Puolangan kunnanhallituksen 18.12.2025 tekemän päätöksen § 145, jolla on päätetty panna täytäntöön valtuuston 10.12.2025 tekemät päätökset;
- määrää edellä mainituille valtuuston ja kunnanhallituksen valituksenalaisille päätöksille välittömän täytäntöönpanokiellon
- kumoaa Puolangan valtuuston 28.1.2026 pidetyn kokouksen päätöksen § 3, palauttaa asian kunnanvaltuustolle uudelleen käsiteltäväksi sekä määrää täytäntöönpanokiellon.

Puolangan kunnanhallitus esittää, että hallinto-oikeus hylkää valitukset ja kaikki valittajan vaatimukset perusteettomana. Puolangan kunnanhallitus esittää, että täytäntöönpanokiellon ei aseteta.

Väite: Valtuuston pöytäkirjaa ei ole tarkastettu valtuuston päättämällä tavalla

Vastine: Valtuuston pöytäkirja 10.12.2025 on tarkastettu valtuuston toimesta kokouksessa 28.1.2026

Valtuuston kokouksen 10.12.2025 pöytäkirjan ovat tarkastaneet kokouksen valitsevat kaksi pöytäkirjantarkastajaa. Pöytäkirja on julkaistu kunnan verkkosivuilla 12.12.2025.

Pöytäkirjan julkaisemisen jälkeen kunnan hallintopalveluissa huomattiin, että pöytäkirjan muutoksenhakuohjeissa on kirjoitusvirhe.

Pöytäkirja lähetettiin näiden muutosten jälkeen uudelleen allekirjoitettavaksi ja julkaistiin kunnan verkkosivuilla 17.12.2025.

Alkuperäisen valtuuston kokouksen 10.12.2025 pöytäkirjan muutoksenhakuohje kaikkien asiakohtien § 56-58 osalta, myös kaavapäätöstä koskevan asian (§ 58) osalta, sisälsi virheellisen tiedon muutoksenhakuviranomaisesta yhteystietoineen sekä muutoksenhakuajasta. Pykälän 56-57 osalta muutoksenhakuohje sisälsi ylimääräisen maininnan

oikaisuvaatimuksen yhteydessä tehtävästä kunnallisvalituksesta ja pykälän 58 osalta ohjeessa ei mainittu erikseen kaava-asian osalta seuraavaa:

”ELY-keskuksella ja muulla viranomaisella on toimivaltaansa kuuluvissa asioissa valitus-oikeus. Valitusoikeus on myös maakunnan liitolla ja kunnalla, joiden alueella kaavassa osoitetulla maankäytöllä on vaikutusta. Rekisteröidyllä paikallisella tai alueellisella yhteisöllä on toimialaansa kuuluvissa asioissa toimialueellaan myös valitusoikeus.”

Asia korjattiin Hallintolain 51 § mukaisena kirjoitusvirheen korjaamisena. Päätösten sisällöt ja muutoksenhakuohjeen perusteet olivat oikeat, jolloin kenenkään oikeutta ei loukattu eikä oikeusturvaa vaarannettu.

Kokouksessaan 18.12.2025 § 145 kunnanhallitus merkitsi valtuuston 10.12.2025 kokouksen päätökset tiedoksi ja päätti panna ne täytäntöön. Kunnanhallituksen kokous tarkasti pöytäkirjan kokouksessaan ja se julkaistiin kunnan verkkosivuilla 18.12.2025.

Toinen valtuuston kokouksen 10.12.2025 pöytäkirjantarkastaja lähetti kuntaan 18.12.2025 klo 21.50.47 viestin, jossa hän kieltäytyy allekirjoittamasta valtuuston kokouksen pöytäkirjaa, johon oli korjattu kirjoitusvirhe muutoksenhakuohjeeseen.

Koska toinen valtuuston kokouksessa 10.12.2025 valittu pöytäkirjantarkastaja kieltäytyi allekirjoittamasta pöytäkirjan, tuli valtuuston kokouksen tarkastaa pöytäkirja.

Valtuuston kokouksen 10.12.2025 pöytäkirjan on tarkastanut valtuuston kokous 5.1.2026 (§ 62). Valtuusto joutui käsittelemään tämän pykälän uudelleen, koska kokouksessa 5.1.2026 tämän pykälän kohdalla tapahtui menettelytapavirhe, kun valtuusto ei äänestänyt kannatusta muutosehdotuksesta. Tämän johdosta valtuuston oli käsiteltävä asia uudelleen kokouksessaan 28.1.2026 (§ 3).

Valtuuston kokouksen 10.12.2025 pöytäkirjan tarkastamiseen liittyvän asian kaikki vaiheet ovat todennettavissa kunnan asianhallintajärjestelmästä.

Väite: *Pöytäkirja sisältää virheellisen merkinnän pöytäkirjan tarkastuksesta*

Vastine: *Valtuuston 10.12.2025 pöytäkirja ei sisällä virheellistä merkintää pöytäkirjan tarkastuksesta, sillä pöytäkirjan on tarkastanut valtuuston kokous 28.1.2026 (§ 3).*

Väite: *Päätöksiä ei ole syntynyt lainmukaisessa järjestyksessä*

Vastine: *Valtuuston kokouksen 10.12.2025 päätökset ovat syntyneet lainmukaisessa järjestyksessä. Valtuuston päätös on tehty oikeassa järjestyksessä käytettävissä olevilla tiedoilla. Valittaja ei ole esittänyt väitteittensä tueksi perusteita, joiden perusteella päätös olisi lainvastainen.*

Valtuuston kokouksen 10.12.2025 pöytäkirja on lopullisesti tarkastettu valtuuston kokouksessa 28.1.2026 (§ 3) ja muutoksenhaku aika kyseisen kokouksen asioista on alkanut 29.1.2026, pöytäkirjan uudelleenjulkaisemisen myötä.

Väite: Kunnanhallituksen 18.12.2025 § 145 on lainvastainen

Vastine: Kunnanhallituksen § 145 on merkityksetön, koska kyseisen valtuuston kokouksen pöytäkirjaa ei vielä oltu tarkastettu kunnanhallituksen kokouksen aikana. Kunnanhallitus päättää valtuuston kokousten 10.12.2025 ja 28.1.2026 päätösten lainmukaisuudesta ja täytäntöönpanosta kokouksessaan 20.2.2026.

Kunnanhallituksen kokous 18.12.2025 on §145 merkinnyt valtuuston 10.12.2025 kokouksessa tehdyt päätökset tiedoksi ja päättänyt panna ne täytäntöön. Kunnanhallituksen pöytäkirja on tarkastettu kokouksessa ja julkaistu kunnan verkkosivuilla 18.12.2025, ennen virka-ajan päättymistä.

Valtuuston kokouksen 10.12.2025 toinen valittu pöytäkirjantarkastaja on lähettänyt kuntaan sähköpostiviestin 18.12.2025 klo 21.50.47, jossa kieltäytyy allekirjoittamasta valtuuston kokouksen pöytäkirjaa. Kunnanhallituksella ei ole ollut kokouksessaan 18.12.2025 käytettävissä tätä kieltäytymistietoa, toisin kuin valittaja väittää. Tämän johdosta kunnanhallitus oletti, että valtuuston pöytäkirja on asianmukaisesti tarkastettu, sillä olivathan molemmat pöytäkirjantarkastajat jo hyväksyneet pöytäkirjan asiasisällön.

Väite: Täytäntöönpanokielto

Vastine: Täytäntöönpanokielto on tarpeeton valtuuston 10.12.2025 kokouksen päätöksille, koska kyseessä on kunnallisvalitus ja päätösten täytäntöönpano lisätalousarvion ja talousarvion sekä kaavan kuuluttamisen osalta on ollut syytä panna täytäntöön.

Valtuuston kokouksen 10.12.2025 päätösten täytäntöönpano ei tee muutoksenhakua hyödyttömäksi (KuntaL 143 §), eikä vaaranna valittajan esittämällä perusteilla hänen oikeusturvaansa.

Kunnanhallituksen päätös § 145 on merkityksetön, koska ko. valtuuston kokouksen pöytäkirjaa ei oltu vielä tarkastettu kunnanhallituksen kokouksen aikana. Kunnanhallitus päättää valtuuston kokouksen 10.12.2025 ja 28.1.2026 päätösten lainmukaisuudesta ja täytäntöönpanosta kokouksessaan 20.2.2026.

Lisäksi kunnanhallitus katsoo, ettei valittaja ole antanut hallinto-oikeudelle toimittamissaan lisälausumissa (12.1.2026 ja 24.1.2026) sellaista olennaista valitusten käsittelyyn liittyvää tietoa, johon kunnanhallituksen tulisi vastata.

Väite: Valtuuston kokouksen 28.1.2026 § 3 tekemä päätös perustuu virheelliseen ja tosiasioiden vastaiseen esittelyyn.

Vastine: Toisin kuin valittaja väittää, kumoaa saman toimielimen samasta asiasta tekemä uusi päätös edellisen päätöksen, mistä syystä ei myöskään ole olemassa useita samanaikaisesti voimassa olevia ja/tai julkaistuja toimielimen pöytäkirjoja. Puolangan valtuusto on kokouksessaan 28.1.2025 § 3 tarkastanut valtuuston kokouksen 10.12.2025 pöytäkirjan, jolloin aiemmat saman kokouksen tarkastetut pöytäkirjat kumoutuvat.

Valtuuston kokouksen 10.12.2025 pöytäkirjan on tarkastanut valtuuston kokous 5.1.2026 (§ 62). Valtuusto joutui käsittelemään tämän pykälän uudelleen, koska kokouksessa 5.1.2026 tämän pykälän kohdalla tapahtui menettelytapavirhe, kun valtuusto ei äänestänyt kannatetusta muutosehdotuksesta. Tämän johdosta valtuuston oli käsiteltävä asia uudelleen kokouksessaan 28.1.2026 (§ 3).

Valitus on perusteeton, koska valtuuston kokoukseen 28.1.2026 § 3 ei saa hakea muutosta valittamalla. Muutoksenhakuohjeena on annettu muutoksenhakukielto kokouksen pöytäkirjassa (Kuntal 136§).

Väite: Täytäntöönpanokielto

Vastine: Täytäntöönpanokielto on tarpeeton valtuuston 28.1.2026 päätökselle § 3, sillä valtuuston kokouksen 10.12.2025 pöytäkirjan päätökset on jo laitettu täytäntöön.

Valtuuston kokouksen 10.12.2025 päätösten täytäntöönpano ei tee muutoksenhakua hyödyttömäksi (Kuntal 143 §), eikä vaaranna valittajan esittämillä perusteilla hänen oikeusturvaansa.

Valitus on perusteeton, koska valtuuston kokoukseen 28.1.2026 § 3 ei saa hakea muutosta valittamalla. Muutoksenhakuohjeena on annettu muutoksenhakukielto kokouksen pöytäkirjassa (Kuntal 136§).

Asiaan kuulumattomiin ja asiattomiin väitteisiin / perusteluihin, kunnanhallitus ei lausu koska ne eivät liity asian ratkaisuun. Lisäksi valituksessa on lukuisia kohtia, joka voidaan tulkita kunnianloukkaukseksi yksittäisiä kunnan luottamushenkilöitä ja viranhaltijoita kohtaan, eivätkä kyseiset kohdat liity kyseessä olevan asian käsittelyyn millään tavalla.

Kunnanhallitus viittaa annettujen vastineiden lisäksi myös siihen, että valittajan tekemät kunnallisvalitukset ja täytäntöönpanokieltovaatimukset kohdistuvat valtuuston ja kunnanhallituksen sellaisiin päätöspykäliin, jotka koskevat Kuntalain §136 mukaan vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ja joihin ei siten saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta (valtuusto 28.1.2026 § 3 ja kunnanhallitus 18.12.2025 § 145).

Edellä olevaan perustuen kunnanhallitus toteaa, että:

1. kaikki valitukset on perusteettomina hylättävä.
2. täytäntöönpanokieltoa ei ole asetettava, koska sille ei ole perusteita, eikä sillä ole merkitystä, koska valtuuston kokouksen 10.12.2026 päätökset on jo pantu täytäntöön.
3. valitukset siltä osin, kuin niihin ei voi Kuntalain §136 mukaan hakea muutosta, tulisi jättää käsittelemättä.
4. valittaja on tehnyt lukuisia laajoja tietopyyntöjä asiassa kuntaan näiden valitusten perusteiksi, joiden käsittely on vielä kesken, ja joilla ei ole merkitystä tämän asian ratkaisun kanssa.

Liitteet: Valtuuston kokous 10.12.2025, pöytäkirja
Kunnanhallituksen kokous 18.12.2025, pöytäkirja
Valtuuston kokous 5.1.2026, pöytäkirja
Valtuuston kokous 28.1.2026, pöytäkirja
Kunnanhallituksen kokous 20.2.2026, pöytäkirja
Sähköpostiviesti kuntaan 18.12.2025 / lähettäjä. Arto Hilliaho