

19.2.2025

**Vastaanottaja**

POHJOIS-SUOMEN HALLINTO-OIKEUS

HAO Dnro 2026/03.04.04.10/2025

**Puolangan kunnan teknisen lautakunnan vastaus lausuntopyyntöön**

**VAATIMUKSET**

1. Puolangan teknisen lautakunnan päätös 18.12.2025 § 77 on kumottava kokonaisuudessaan lainvastaisena.
2. Teknisen lautakunnan päätös 29.10.2025 § 62 on kumottava esteellisyys- ja toimivallan puutteen vuoksi ja asia on ratkaistava siten, että hankintavaltuuksien korottaminen hylätään.
3. Hallinto-oikeuden on määrättävä, että päätöksiä 18.12.2025 § 77 ja 29.10.2025 § 62 ei panna täytäntöön ja että niiden täytäntöönpano keskeytetään, kunnes asia on lainvoimaisesti ratkaistu.
4. Hallinto-oikeuden on veloitettava Puolangan kunta antamaan valittajan 21.11.2025 tekemään vaatimukseen perusteltu, valituskelpoinen ratkaisu hallinto-oikeuden asettamassa määräajassa.
5. Puolangan kunta on veloitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeudessa 720 euroa (6 tuntia × 120 euroa/tunti).

**VASTAUKSET**

1. Teknisen lautakunnan päätös 18.12.2025 § 77 ei tule kumota. Pykälissä tekninen lautakunta on perustellut mistä syystä valittajan oikaisuvaatimukset pykälissä 62 ja 63 tulee hylätä. Asia on perusteltu 77 § päätöksessä. Päätös ei ole lain vastainen.
2. Hallintosäännön 62 §:n mukaan viranhaltijoiden hankintapäätökset perustuvat talousarvioon, investointiohjelmaan, kunnanhallituksen hyväksymään hankintaohjeeseen, päätökseen tai hankesuunnitelmaan. Valmistelija ei ole ollut esteellinen Kuntalain 97 § ja Hallintolain 27 – 29 § mukaan.
3. Täytäntöönpanokieltoa ei tule määrätä, päätökset on jo pantu täytäntöön.
4. Puolangan kunta on vastannut valittajan oikaisuvaatimukseen, teknisen lautakunnan päätös 18.12.2025 § 77.
5. Tekninen lautakunta katsoo myös, että ei ole kohtuutonta jättää valittaja pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan (Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95§, 97§).

6.

#### VASTINE VALITTAJA PERUSTELUIHIN

1. Valmistelija ei ole ollut esteellinen Kuntalain 97 § ja Hallintolain 27 – 29 § mukaan.
2. Valmistelija ei ole ollut esteellinen Kuntalain 97 § ja Hallintolain 27 – 29 § mukaan. Valittajan muut perusteet eivät liity asiaan.
3. Tekninen lautakunta vahvistaa hankintavaltuudet toimialajohtajan osalta hallintosäännön mukaisesti. Hallintosäännön 24 § mukaan tekninen lautakunta voi siirtää toimivaltaansa edelleen alaiselleen viranhaltijalle. Päätös ei ole lainvastainen.
4. Asia on käsitelty viivytyksettä heti kun asian edellyttämä asianmukainen valmistelu on saatu tehtyä. Tämä ei ole loukannut valittajan oikeusturvaa.
5. Päätös oikaisuvaatimuksesta on perusteltu asianmukaisesti.
6. Valittaja on saanut päätöksen oikaisuvaatimukseensa 18.12 ja samalla vastauksen 21.11 kirjeeseensä päätöksen muodossa.
7. Kuten aiemmin on jo perusteltu päätökset on pantu jo täytäntöön eivätkä ne vaaranna valittajan oikeusturvaa.
8. Tekninen lautakunta katsoo myös, että ei ole kohtuutonta jättää valittaja pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan (Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95§, 97§).