

Oikaisuvaatimukset

KH 21.04.2026 § 38
2627/01.01.01.01/2024

Valmistelija: Piia Heikkinen, 040 575 0586

Kunnanhallituksen päätöksestä 9.3.2026 § 24 on tehty kolme oikaisuvaatimusta. Kaikki oikaisuvaatimusten tekijät vaativat päätöstä kumottavaksi. Lisäksi yksi valittaja vaati asian palauttamista uudelleen käsiteltäväksi.

Oikaisuvaatimuksen tekijä A esittää seuraavat perusteet:

- päätös ei ole ollut valmistelua koskeva, vaan kunnanhallituksen toimivaltapäätös
- pormestarin esteellisyys
- päätöksestä puuttuvat perustelut
- päätöksestä ei ilmene, millä tavalla valitusluvan hakeminen palvelisi kunnan etua
- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä B esittää seuraavat perusteet:

- pykälässä ei ole minkäänlaisia perusteluja, miksi valituslupaa haetaan
- kyseessä ei ole vain asian valmistelu tai toimeenpano, vaan selkeä lopullinen päätös valitusluvan hakemisesta ja lisäksi selkeä delegointipäätös
- päätös voi aiheuttaa kunnalle huomattavan kuluerän lainopillisen osaamisen hankkimisesta.

Oikaisuvaatimuksen tekijä C esittää seuraavat perustelut:

- pormestarin esteellisyys
- päätöstä hakea muutosta hallinto-oikeuden päätökseen ei ole perusteltu
- päätöstä miksi asiassa tarvitaan ulkopuolinen asianajaja ei perusteltu
- päätöksessä ei annettu perustetta miten valitus on kuntalaisten edun mukainen
- kunnanhallitus on ryhtynyt ajamaan yksittäisen viranhaltijan etua
- virheellinen muutoksenhakuohje; samassa pykälässä on tehty erilliset päätökset (valitusluvan hakeminen/valitus, toimivallan siirto pormestarille ja avoimen valtakirjan käyttöä kunnan varoja ulkopuoliseen asianajajaan)
- kunta on ryhtynyt ennalta estämään kuntalaisten oikeutta hakea muutosta päätökseen.

Kunnanhallitus ei ota oikaisuvaatimuksia käsittelyyn niiltä osin kuin vaatimukset koskevat Kuntalain 136 §:n mukaista valmistelua. Tämän johdosta pykälässä on muutoksenhakukiello.

Kunnanhallitus jättää oikaisuvaatimukset käsittelemättä siltä osin kuin ne koskevat valitusluvan ja valituksen tekemistä Korkeimpaan

hallinto-oikeuteen, koska asiassa on muutoksenhakukielto. Kunnalla tulee lähtökohtaisesti olla oikeus hakea valitusten perusteella tehtyihin muutospäätöksiin muutosta, jota ei alkuperäinen valittaja eivätkä muutkaan valittajat voi oikaisuvaatimuksella estää.

Päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, kuten yksi valittaja väittää. Pormestari ei ole ollut asian valmistelussa ja esittelyssä esteellinen Hallintolain 28 § mukaan.

Kuntalain 44 §:n mukaan pormestarilla on oikeus käyttää puhevaltaa kunnanhallituksen puolesta, jolloin päätöksessä todettu delegointi puhevallan käytöstä pormestarille, on ollut tarpeeton koska oikeus tulee suoraan kuntalain mukaan.

Hallintosäännön 23 §:n mukaan pormestarilla on valtuudet tehdä hankintoja kunnanhallituksen vahvistamien hankintavaltuuksien mukaisesti. Hankintavaltuudet on vahvistanut kunnanhallitus aiemmin. Tällöin myös oikeudellisen avustajan käyttöhankinta olisi ollut mahdollista ilman tätä kunnanhallituksen päätöstä.

Mikäli asiaa tulkittaisiin siten, että näihin päätöksessä olleisiin puhevaltaa ja hankintaoikeuksia koskeviin asioihin olisi voitu hakea muutosta, kunnanhallitus kumoaa nämä väitteet perusteettomana.

Pormestari:

Kunnanhallitus jättää tutkimatta oikaisuvaatimukset niiltä osin kuin ne koskevat valitusluvan ja muutoksen hakemista, sillä alkuperäisessä päätöksessä on muutoksenhakukielto Kuntalain 136 §:n mukaisesti.

Kunnanhallitus hylkää oikaisuvaatimukset perusteettomina niiltä osin kuin ne koskevat toimivaltaa.

Päätös: Hyväksyttiin esityksen mukaan.

Täytäntöönpano: ote oikaisuvaatimusten tekijät

Eeva Väyrynen oli poissa kokouksesta klo 10:15-10:17 eikä osallistunut tämän asian käsittelyyn osallisuusjävinä.