Oikaisuvaatimus

TEKN 06.11.2026
3188/02.08.00/2026

Valmistelija: Marko Väyrynen, 040 559 2084

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii, että teknisen lautakunnan päätös 11.5.2026 § 14 kumotaan ja asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi. Lisäksi vaaditaan päätöksen täytäntöönpanon keskeyttämistä.

Vastaukset oikaisuvaatimuksessa esitettyihin väitteisiin.

1. Päätöksen perusteleminen
Hallintolain 45 §:n mukaan päätös on perusteltava. Tekninen lautakunta toteaa, että hankintapäätös on perustunut tarjouspyyntöön ja saatuun tarjoukseen.
Päätöksessä on todettu, että hankinta suoritetaan kokonaistaloudellisesti edullisimmalta tarjoajalta tarjouspyynnössä asetettujen valintaperusteiden mukaisesti. Päätöksen perusteena olleet asiakirjat ovat olleet lautakunnan käytettävissä päätöksentekohetkellä.

2. Kokonaistaloudellinen edullisuus
Tarjouspyynnössä valintaperusteeksi oli asetettu kokonaistaloudellinen edullisuus, jossa hinnan painoarvo oli 85 pistettä ja laadun painoarvo 15 pistettä.
Määräaikaan mennessä saatiin yksi tarjous. Hankintalainsäädäntö ei estä hankinnan tekemistä tilanteessa, jossa hyväksyttäviä tarjouksia saadaan vain yksi. Hankintayksikön tehtävänä on tällöin arvioida tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuus ja tarjoajan kelpoisuus.
Saatu tarjous täytti tarjouspyynnössä asetetut vaatimukset, minkä vuoksi hankinnalle oli olemassa perusteet.
Yhden tarjouksen tilanteessa kokonaistaloudellisen edullisuuden arviointi perustuu tarjouksen tarjouspyynnön mukaisten ehtojen, hinnan ja laadullisten vaatimusten täyttymiseen.

3. Hankinnan kokonaiskustannukset
Oikaisuvaatimuksessa viitataan tarjouksessa ilmoitettuihin mahdollisiin lisä- ja muutostöihin.
Tarjouksessa ilmoitettu lisä- ja muutostöiden tuntihinta ei tarkoita, että kyseinen työmäärä toteutuu kokonaisuudessaan tai että kunnalle syntyy automaattisesti kyseinen kustannus.
Lisä- ja muutostöiden kustannukset toteutuvat ainoastaan siinä laajuudessa kuin niitä hankkeen aikana todellisuudessa tarvitaan. Kyse on enimmäisvarauksesta mahdollisia ennakoimattomia tilanteita varten.
Lautakunta katsoo, ettei päätös ole perustunut virheelliseen tai puutteelliseen kustannusarvioon.

4. Lisä- ja muutostöiden määrä
Mittareiden uusimiseen liittyy kohteiden erilaisuudesta johtuvia teknisiä epävarmuustekijöitä, joita ei voida täysin selvittää ennen varsinaisten vaihtotöiden aloittamista.
Tarjouspyynnössä ilmoitettu lisä- ja muutostöiden määrä perustui hankinnan valmistelussa tehtyyn arvioon ja vastaavista hankkeista saatuihin kokemuksiin. Kyse on varauksesta eikä sitovasta toteutuvasta työmäärästä.
Näin ollen lisä- ja muutostöiden arvioitu määrä ei muodosta perustetta päätöksen kumoamiselle.

5. Kilpailun toteutuminen
Hankinta on julkaistu avoimesti Cloudia-hankintajärjestelmässä, jossa se on ollut kaikkien kiinnostuneiden toimijoiden saatavilla.
Se, että hankintamenettelyyn jätettiin vain yksi tarjous, ei osoita hankintamenettelyssä tapahtuneen virhettä eikä tee hankintapäätöksestä lainvastaista.
Hankintayksikkö ei voi velvoittaa yrityksiä jättämään tarjouksia eikä myöskään vaikuttaa markkinoiden osallistumisaktiivisuuteen. Olennaista on, että kaikilla toimijoilla on ollut yhdenvertainen mahdollisuus osallistua tarjouskilpailuun.

6. Hallintolain 6 §
Tekninen lautakunta katsoo, että asian valmistelussa ja päätöksenteossa on noudatettu hallintolain 6 §:ssä säädettyjä hallinnon oikeusperiaatteita.
Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty konkreettisia perusteita sille, että lautakunta olisi menetellyt epäobjektiivisesti, puolueellisesti tai suhteellisuusperiaatteen vastaisesti.

7. Viittaus aiempaan Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden ratkaisuun
Oikaisuvaatimuksessa viitataan aiempaan Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden ratkaisuun.Tekninen lautakunta toteaa, että jokainen hankinta-asia ratkaistaan tapauskohtaisesti sen omien tosiseikkojen, tarjouspyynnön, tarjousten ja valmisteluaineiston perusteella.
Pelkkä viittaus aiempaan hallinto-oikeuden ratkaisuun ei osoita, että nyt käsiteltävänä oleva päätös olisi syntynyt virheellisessä järjestyksessä tai muutoin lainvastaisesti.

8. Täytäntöönpanon keskeyttäminen
Kuntalain mukaan päätös voidaan panna täytäntöön ennen lainvoimaisuutta, ellei täytäntöönpano tee muutoksenhakua hyödyttömäksi.
Lautakunta katsoo, ettei asiassa ole esitetty sellaisia perusteita, joiden nojalla täytäntöönpano tulisi keskeyttää.

9. Tarjouspyynnön aikataulua koskevat väitteet
Oikaisuvaatimuksessa väitetään, että tarjouspyyntö olisi julkaistu 20.4.2026 ja että tarjoajille olisi jäänyt vain noin kaksi vuorokautta aikaa tarjouksen laatimiseen.

Tekninen lautakunta toteaa, että tarjouspyyntö julkaistiin Cloudia-hankintajärjestelmässä 2.4.2026 ja tarjousten jättämisen määräaika päättyi 22.4.2026 klo 12.00.
Tarjoajilla oli siten käytettävissään yhteensä 20 päivän tarjousaika tarjouksen laatimiseen ja jättämiseen.
Oikaisuvaatimuksessa esitetty väite noin kahden vuorokauden tarjousajasta ei siten vastaa kyseessä olevan hankintamenettelyn todellista aikataulua.
Mahdollinen tarjouspalvelujärjestelmästä ilmennyt yksittäinen päivämäärätieto tai tulkintaepäselvyys ei muuta sitä tosiasiaa, että hankinta on ollut julkaistuna 2.4.2026 alkaen ja tarjoukset on tullut jättää viimeistään 22.4.2026.
Lautakunta katsoo, että tarjousaika on ollut hankinnan laatu ja laajuus huomioon ottaen riittävä. Kaikilla kiinnostuneilla toimijoilla on ollut mahdollisuus tutustua tarjouspyyntöön ja jättää tarjouksensa määräaikaan mennessä.
Se, että määräaikaan mennessä saatiin yksi tarjous, ei sellaisenaan osoita kilpailun rajoittumista tai hankintamenettelyn virheellisyyttä

Toimialajohtaja:

1. Tekninen lautakunta kumoaa päätöksen TEKN 26.10.2026 § 26 hallintolain 50 § 3 momentin nojalla menettelyvirheen vuoksi.
2. Tekninen lautakunta katsoo, ettei oikaisuvaatimuksessa ole esitetty sellaisia oikeudellisia tai tosiseikkoihin perustuvia perusteita, joiden johdosta teknisen lautakunnan päätös 11.5.2026 § 14 olisi syntynyt virheellisessä järjestyksessä, toimivallan ylittäen tai muutoin lainvastaisesti.

Yllä mainituin syin tekninen lautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen kokonaisuudessaan sekä päättää, ettei päätöksen täytäntöönpanon keskeyttämiselle ole perusteita.

Päätös:

Täytäntöönpano: ote oikaisuvaatimuksen tekijä