

17.2.2026

Dnro 1973/03.04.04.04.10/2024

Asia Kunnalliseen virkasuhteeseen ottamista koskeva valitus

Valittaja

Päätös, josta valitetaan

Puolangan tekninen lautakunta 16.10.2024 § 66

Tekninen lautakunta on päätöksellään 16.8.2024 (§ 51) ottanut rakennustarkastajan virkasuhteeseen.

Lautakunta on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt oikaisuvaatimuksen.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Teknisen lautakunnan päätös 16.8.2024 (§ 51) ja valituksenalainen päätös on kumottava. Kunnan on korvattava valittajan oikeudenkäyntikulut 150 euroa ja asian käsittelystä hallinto-oikeudessa syntyneet kulut.

Valittaja on vaatinut suullisen käsittelyn järjestämistä.

Tekninen lautakunta on hylännyt valittajan oikaisuvaatimuksen ilman lainmukaista perustetta. Rakennustarkastajan virka on ollut haettavana vain kunnan verkkosivuilla. Tekninen johtaja on ilmoittanut, ettei hakuilmoitusta laiteta työ- ja elinkeinopalveluiden eikä Kuntarekryn sivuille. Kunnan edun mukaista olisi ollut saada mahdollisimman monta pätevää hakijaa. Rakennustarkastajan viranhaussa ei ole toimittu kuntalaisten edun mukaisesti.

Lautakunta ei ole antanut vastausta oikaisuvaatimuksessa esitettyyn kuntalaisten etujen mukaista toimintaa koskevaan perusteeseen. Tekninen johtaja on toiminut asiassa virkaan otetun etua ajaen. Tekninen johtaja on ollut edellä mainitulla perusteella esteellinen. Lautakunta ei ole käsitellyt myöskään teknisen johtajan esteellisyyttä, jonka valittaja on tuonut

oikaisuvaatimuksessaan esille. Lautakunta ei näin ollen ole vastannut valittajan esittämiin perusteisiin.

Tekninen johtaja on ollut esteellinen osallistumaan oikaisuvaatimuksen käsittelemiseen hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan perusteella. Tekninen johtaja toimii asenteellisesti ja vihamielisesti valittajaa kohtaan. Kaikki valittajan tekniselle lautakunnalle tekemät oikaisuvaatimukset on hylätty perusteettomina teknisen johtajan ehdotuksesta. Valittaja on tehnyt myös useita tutkintapyyntöjä poliisille teknisen johtajan ja lautakunnan toimista. Tälläkin perusteella tekninen johtaja ja tekninen lautakunta ovat olleet esteellisiä käsittelemään valittajan oikaisuvaatimusta. Kun valittaja on ollut lautakunnan jäsen vuonna 2021, lautakunta on pyytänyt eroa. Teknisen lautakunnan jäsenet ja viranhaltijat toivat esille tilapäiselle valiokunnalle, ettei lautakunta nauti luottamusta valittajan takia, koska hän oli tehnyt tietopyyntöjä, oikaisuvaatimuksia ja valituksia kunnan päätöksistä. Tekninen johtaja on ollut esteellinen myös Kainuun Sanomille 13.6.2024 antamansa haastattelun perusteella, jossa hän on lausunut virkaan otetun olevan pätevä. Oikaisuvaatimuksen käsittelyssä 16.10.2024 lautakunta on tuonut esille, että virkaan otetun pätevyys on todettu hänen työtodistuksistaan haastattelussa 13.8.2024. Tekninen johtaja on toiminut asenteellisesti ja sillä on ollut mahdollisesti vaikutusta rakennustarkastajan valintaan ja oikaisuvaatimuksen käsittelyyn.

Virkasuhteeseen otettu ei täytä maankäyttö- ja rakennusasetuksen 4 §:n 3 momentin mukaista kelpoisuutta. Asetuksessa vaadittava kelpoisuus koostuu kolmesta osa-alueesta, jotka ovat tutkinto, riittävä kokemus rakennussuunnittelusta ja riittävä kokemus rakennustyön suoritukseen liittyvistä tehtävistä. Virkasuhteeseen otetulla ei ole asetuksessa vaadittavaa kokemusta rakennussuunnittelusta.

Asian käsittely ja selvittäminen

Tekninen lautakunta on antamassaan lausunnossa esittänyt valituksen hylkäämistä oikeudenkäyntikuluvaatimuksineen.

Virkasuhteeseen otettu on antanut selityksen.

Valittaja on antanut vastaselityksen ja toimittanut lisäselvitystä.

Tekninen lautakunta on toimittanut hallinto-oikeuden pyynnöstä lisäselvitystä virkasuhteeseen otetun työ- ja suunnittelukokemuksesta sekä valittajan toimittaman oikaisuvaatimuksen.

Virkasuhteeseen otettu on antanut selityksen kunnan lisäselvityksen johdosta.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää suullisen käsittelyn järjestämistä koskevan vaatimuksen.

Hallinto-oikeus kumoaa teknisen lautakunnan päätökset.

Hallinto-oikeus vaatimuksen enemmälti hyläten velvoittaa Puolangan kunnan korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut 100 eurolla.

Perustelut

Suullinen käsittely

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 57 §:n 1 momentin mukaan hallintotuomioistuimen on järjestettävä suullinen käsittely, jos tuomioistuin pitää sitä tarpeellisena tai yksityinen asianosainen sitä vaatii. Saman pykälän 2 momentin mukaan tuomioistuin voi asianosaisen vaatimuksesta huolimatta jättää suullisen käsittelyn järjestämättä muun ohella, jos suullista käsittelyä vaatineen asianosaisasema perustuu kunnan jäsenyyteen, asian ratkaisemiseksi merkityksellisistä tosiseikoista on jo saatu riittävä selvitys, jonka perusteella asia voidaan ratkaista ilman, että tuomioistuimelle jää varteenotettavaa epäilystä tosiseikoista, tai tosiseikat voidaan selvittää muulla tavoin.

Valittajan asianosaisasema perustuu kunnan jäsenyyteen. Valittajalle on oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 58 §:n 2 momentin mukaisesti ilmoitettu, ettei asiassa mahdollisesti tulla järjestämään suullista käsittelyä ja varattu tilaisuus esittää kirjallista selvitystä. Asian ratkaisemiseksi merkitykselliset tosiseikat ilmenevät oikeudenkäyntiasiakirjoista. Suullisen käsittelyn järjestäminen ei ole tarpeen asian selvittämiseksi, ja sitä koskeva vaatimus on hylättävä.

Päätöksen perustelemista koskeva valitusperuste

Valituksen mukaan tekninen lautakunta ei ole antanut perusteltua vastausta kuntalaisten etujen mukaista toimintaa eikä teknisen johtajan esteellisyyttä koskeviin perusteisiin, jotka valittaja on tuonut oikaisuvaatimuksessaan esille. Valittajan oikaisuvaatimuksen mukaan tekninen johtaja on ollut esteellinen käsittelemään asiaa, koska hän on toiminut puolueellisesti päättäessään, että hakuilmoitusta ei julkaista työ- ja elinkeinopalveluiden ja Kuntarekryn verkkosivuilla. Oikaisuvaatimuksen johdosta annetussa, valituksenalaisessa päätöksessä on todettu, että hakuilmoitus on julkaistu kuntalaissa säädettyllä tavalla ja valittajan asian käsittelyn puolueellisuutta koskeva vaatimus on näin ollen ollut perusteeton.

Hallinto-oikeus toteaa, että päätös on hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan perusteltava, ja perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun. Oikaisuvaatimukseen annettavassa päätöksessä on hallintolain 49 g §:n 1 momentin mukaan annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Hallinto-oikeus toteaa, että oikaisuvaatimuspäätöksessä on otettava kantaa oikaisuvaatimuksen keskeisiin perusteisiin siten, että päätöksestä ilmenee, miksi tiettyyn ratkaisuun on päädytty. Lautakunta on käsitellyt valituksenalaisessa päätöksessä hakuilmoituksen julkaisun lainmukaisuutta sekä asian käsittelyn puolueettomuutta, mitä on pidettävä riittävänä vastauksena valittajan esittämiin väitteisiin. Päätöstä ei ole kumottava valituksessa esitettyjen päätöksen perustelemista koskevien perusteiden johdosta.

Hakumenettelyn lainmukaisuutta koskeva valitusperuste

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 4 §:n 1 momentin mukaan virkasuhteeseen ottaminen edellyttää julkista hakumenettelyä, jollei jäljempänä toisin säädetä. Kuntalain 108 §:n 1 momentin mukaan kunnan ilmoitukset saatetaan tiedoksi julkaisemalla ne yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu, sekä tarpeen vaatiessa muulla kunnan päättämällä tavalla.

Asiassa saadun selvityksen mukaan viranhakuilmoitus on julkaistu kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 4 §:n ja kuntalain 108 §:n edellyttämällä tavalla kunnan verkkosivuilla, jossa se on ollut nähtävillä 14 vuorokauden ajan. Kyseinen menettely on täyttänyt laissa asetetut, julkista hakumenettelyä koskevat vaatimukset, eikä teknisen lautakunnan päätöksiä ole julkiseen hakumenettelyyn liittyvän valitusperusteen johdosta kumottava.

Esteellisyyttä koskevat valitusperusteet

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaan virkamies on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu.

Valittajan mukaan tekninen johtaja toimii asenteellisesti ja vihamielisesti häntä kohtaan. Tekninen johtaja on esittänyt kaikkien valittajan tekemien oikaisuvaatimusten hylkäämistä perusteettomina. Tämä käy valittajan mukaan ilmi aiemmista rakennustarkastajan valintapäätöksistä, joista tehdyt oikaisuvaatimukset on hylätty teknisen johtajan esittelystä, ja jotka hallinto-oikeus on myöhemmin kumonnut. Tekninen johtaja on ollut esteellinen myös Kainuun Sanomille 13.6.2024 antamansa haastattelun perusteella, jossa hän on lausunut virkasuhteeseen otetun olevan pätevä. Tekninen johtaja on toiminut puolueellisesti päättäessään julkaista hakuilmoituksen vain kunnan omalla

verkkosivulla. Tekninen johtaja ja lautakunta ovat olleet esteellisiä käsittelemään valittajan oikaisuvaatimusta myös siksi, että valittaja on tehnyt useita tutkintapyyntöjä poliisille teknisen johtajan ja lautakunnan toimista. Kun valittaja on ollut lautakunnassa vuonna 2021, on lautakunta esittänyt eropyynnön, koska lautakunta ei ole nauttinut luottamusta valittajan toiminnan takia.

Hallinto-oikeus toteaa, että teknisen johtajan ei voida katsoa olleen esteellinen siksi, että hänen käsityksensä virkasuhteeseen otetun pätevyydestä on poikennut valittajan käsityksestä, ja hän on tämän vuoksi esittänyt virkasuhteeseen saman henkilön ottamista ja valittajan oikaisuvaatimuksen hylkäämistä, vaikka hallinto-oikeus on kumonnut kaksi teknisen johtajan esittelemää päätöstä. Hallinto-oikeus ei ole todennut kummassakaan aikaisemmassa päätöksessä, että virkasuhteeseen otettu ei olisi pätevä. Teknisen johtajan puolueettomuuden ei voida katsoa vaarantuneen myöskään siksi, että hän on julkisesti ilmoittanut aikaisemmista päätöksistäkin ilmenneen käsityksensä virkasuhteeseen otetun pätevyydestä. Vaikka hakuilmoitusten julkaisemisen tarkoituksena on saattaa avoinna olevat virat ja toimet mahdollisimman monen niistä kiinnostuneen henkilön tietoon, on julkaiseminen vain kunnan verkkosivulla täyttänyt laissa asetetut, julkista hakumenettelyä koskevat vaatimukset. Teknisen johtajan ei voida arvioida toimineen hakuilmoituksen julkaisemisen yhteydessä puolueellisesti.

Oikeuskäytännössä on katsottu, että pelkästään rikosilmoituksen tekeminen viranhaltijasta ei tee viranhaltijaa esteelliseksi. Asiassa ei ole esitetty, että valittajan teknisestä johtajasta tai lautakunnan jäsenistä tehtyjen rikosasioiden käsittely olisi edennyt ilmoitusta pidemmälle. Valittajalla, teknisen lautakunnan jäsenillä ja teknisellä johtajalla on voinut olla erimielisyyksiä kunnan toimintatavoista, mikä on johtanut aikaisemmin myös lautakunnan eronpyyntöön. Tästä asetelmasta ei sinänsä kuitenkaan seuraa, että tekninen johtaja tai lautakunnan jäsenet olisivat esteellisiä osallistumaan virkasuhteeseen ottamista koskevan asian käsittelyyn pelkästään siksi, että valittaja on kunnan jäsenenä vaatinut oikaisua asiassa.

Kun hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaisen esteellisyysperusteen on oltava suunnilleen samanasteinen kuin hallintolain 28 §:n 1 momentin 1–6 kohdissa erikseen määritellyissä esteellisyysperusteissa, eivät valittajan kunnan jäsenen ominaisuudessa valituksessaan esille tuomat olosuhteet ole verrattavissa esimerkiksi sellaisen asian käsittelyyn, jossa teknisen johtajan tai lautakunnan jäsenen läheinen olisi asianosainen tai josta olisi heille taikka heidän erityisen läheiselle henkilölle odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa. Siten teknisen lautakunnan päätösten ei voida katsoa syntyneen virheellisessä järjestyksessä teknisen johtajan tai lautakunnan jäsenten esteellisyyttä koskevan valitusperusteen vuoksi.

Virkasuhteeseen otetun kelpoisuus

Sovelletut säännökset

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 6 §:n 1 momentin mukaan virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty tai kunnan päättämä erityinen kelpoisuus.

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 4 §:n 3 momentin mukaan rakennustarkastajalla tulee olla tehtävään soveltuva rakennusalan korkeakoulututkinto. Lisäksi hänellä tulee olla riittävä kokemus rakennussuunnitteluun ja rakennustyön suoritukseen liittyvistä tehtävistä. Rakennustarkastaja on maankäyttö- ja rakennuslakiin perustuvissa tehtävissään kunnan rakennusvalvontaviranomaisen alainen.

Selvitys virkasuhteeseen otetun kelpoisuudesta

Virkasuhteeseen otettu on rakennus- ja yhdyskuntatekniikan insinööri (AMK). Hän on työskennellyt valmistuttuaan toukokuussa 2020 vastaavana työnohtajana vesikattosaneeraustyömailla sekä syyskuusta 2020 lukien Puolangan kunnalla kiinteistörekisterin päivittäjänä ja marraskuusta 2020 lukien va. rakennustarkastajana. Hakemusasiakirjojen mukaan hän on työskennellyt vuosien 2003–2013 aikana kirvesmiehen tehtävissä, vuonna 2014 hakkuukoneen kuljettajana, 10.6.–31.8.2019 avustavissa työnohtotehtävissä rakennusalan yrityksessä sekä 14.1.–10.6.2019 ja 2.5.–29.8.2016 työnohtoharjoittelijana. Teknisen johtajan virkasuhteeseen otetun työ- ja suunnittelukokemuksesta antaman lisäselvityksen mukaan virkasuhteeseen otetun todistuksista löytyy kokemusta rakennustyön suorittamisesta 9 vuotta ja 7 kuukautta sekä työnohtajan tehtävistä 1 vuosi ja 4 kuukautta. Lisäselvityksen mukaan virkasuhteeseen otetulla on kokemusta rakennussuunnittelutehtävistä ainakin vuonna 2006 tapahtuneen pihatön ja rantamökin rakentamisen yhteydestä sekä Puolangan kunnan palveluksessa kiinteistörekisterin päivittäjän ja va. rakennustarkastajan tehtävässä grillikodan ja rannan pukukoppien suunnittelusta tukihakemusta varten. Lisäksi hän on toteuttanut uuden palolaitoksen yläkerran muutossuunnittelun. Virkaan otettu on ollut myös rakennustarkastajan tehtävässä mukana merkittävässä hankkeissa hyväksymässä rakennussuunnitelmia muun muassa uuden liikuntahallin ja päiväkodin osalta.

Oikeudellinen arviointi ja hallinto-oikeuden johtopäätökset

Valittajan valituksen johdosta hallinto-oikeudessa on arvioitavana se, onko virkasuhteeseen otetulla maankäyttö- ja rakennusasetuksen 4 §:n 3 momentissa edellytetty riittävä kokemus rakennussuunnittelusta.

Hallinto-oikeus arvioi, ettei virkasuhteeseen otetun rakennussuunnittelukokemusta, jonka hän on saanut ennen valmistumistaan vuonna 2006 tapahtuneen pihaton ja rantamökin rakentamisen yhteydessä tai rakennustarkastajan virkasuhteen aikana grillikodan ja rannan pukukoppien rakentamisen yhteydessä eikä myöskään paloaseman yläkerran muutossuunnittelusta saamaa koemusta voida pitää maankäyttö- ja rakennusasetuksen 4 §:n 3 momentissa tarkoitettulla tavalla riittävänä kokemuksena rakennussuunnitteluun liittyvistä tehtävistä. Kun hallinto-oikeuden käytettävissä olevista selvityksistä ei ilmene muutakaan kokemusta rakennussuunnittelusta, ei virkasuhteeseen otetun voida katsoa täyttäneen rakennustarkastajalle mainitussa asetuksessa säädettyä kelpoisuusvaatimusta rakennussuunnittelun osalta.

Teknisen lautakunnan päätökset on edellä esitetyt seikat huomioon ottaen kumottava. Päätösten tultua kumotuksi edellä mainituilla perusteilla lausuminen muista valitusperusteista raukeaa.

Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Saman pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Asian lopputulos huomioon ottaen olisi pidettävä kohtuuttomana, että valittaja joutuisi vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan kokonaisuudessaan. Hallinto-oikeus määrää vaatimuksen enemmälti hyläten, että Puolangan kunnan on korvattava valittajan oikeudenkäyntikulut 100 eurolla. Valittajalle ei ole määrätty oikeudenkäyntimaksua hallinto-oikeudessa.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki 97 § 2 mom ja 135 §
Hallintolaki 27 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Riitta Arjas, Henri Matinolli ja Heidi Tampio.

Esittelevä jäsen

Heidi Tampio

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös valittaja, sähköpostitse

Oikeudenkäyntimaksu maksutta

Jäljennös maksutta Puolangan tekninen lautakunta, sähköpostitse

sähköpostitse

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädetyllä tavalla, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Osoite: PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU

Puhelin: 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841

Sähköposti: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>