

16.9.2026

Dnro 1026/03.04.04.04.10/2025

Asia

Kunnallisasiaa koskeva valitus

Valittaja**Päätös, josta valitetaan****Puolangan kunnanvaltuusto 11.6.2025 § 36**

Kunnanvaltuusto on päättänyt myöntää tekniselle toimialalle Kaavatiet, puistot ja muut yleiset alueet -investointeihin 130 000 euron lisämäärärahan vuoden 2025 talousarvioon.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valituksenalainen päätös on kumottava. Puolangan kunta on velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut. Valittaja on vapautettava oikeudenkäyntimaksun suorittamisesta.

Päätös on vastoin kuntalaisten etua. Päätöksenteon pohjana ollut urakkatarjouspyyntö on laadittu ilman asianmukaisia urakka-asiakirjoja, teknisiä suunnitelmia, toteutusvaatimuksia ja vertailukriteerejä. Tarjotut hinnat ovat olleet ylimitoitettuja arviolta vähintään 50 000 euroa. Nyt tehty päätös perustuu puutteelliseen ja harhaanjohtavaan valmisteluun, joka on johtanut 130 000 euron lisämäärärahaan ilman, että sen tarpeellisuus ja oikeasuhtaisuus on osoitettu. Tämä on ollut hallintolain vastaista ja rikkonut kuntalaisten oikeutta tehokkaaseen varainkäytön valvontaan.

Kunnanhallitus on päätöksellään 3.6.2025 § 78 tehnyt esityksen lisämäärärahasta valtuustolle kuntalain vastaisesti vanhan hallituksen kokoonpanolla. Uusi valtuusto on valittu kevään 2025 kuntavaaleissa, ja uusi hallitus olisi tullut nimetä. Valtuuston päätöksenteko on tapahtunut tilanteessa, jossa vain yksi vasemmistoliiton edustaja on ollut läsnä ja perussuomalaisten edustus on puuttunut kokonaan. Päätös on tehty yksinomaan keskustan äänivallalla, mikä poikkeaa kuntalain mukaisesta edustuksellisuuden vaatimuksesta.

Valtuuston kokouksessa on tapahtunut menettelyvirheitä. Äänestyksen jälkeen antoi äänen, joka laskettiin mukaan, vaikka puheenjohtaja oli jo julistanut äänestyksen päättyneeksi. Puolangan puolesta -ryhmä yritti esittää eriävän mielipiteen, mutta se estettiin puheenjohtajan toimesta. Kyseinen menettely on ollut hallintolain vastaista.

Asian käsittely ja selvittäminen

Kunnanhallitus on antamassaan lausunnossa esittänyt, että valitus ja oikeudenkäyntikuluvaatimus hylätään.

Valittaja on antanut vastaselityksen, jossa on vaadittu, että kunnanhallituksen lausuntoa ei oteta asian ratkaisussa huomioon, koska lausunnon esitellety kunnan pormestari on ollut esteellinen.

Merkitään

Hallinto-oikeus on 2.9.2025 antamallaan välipäätöksellä hylännyt täytäntöönpanon kieltämistä koskevan hakemuksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää vaatimuksen, jonka mukaan kunnanhallituksen lausunto on jätettävä huomioon ottamatta.

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Hallinto-oikeus hylkää oikeudenkäyntikuluja koskevan vaatimuksen.

Siltä osin kuin on vaatinut asian käsittelystä hallinto-oikeudessa mahdollisesti määrättävän oikeudenkäyntimaksun perimättä jättämistä, hallinto-oikeus toteaa, että tuomioistuinnmaksulain 10 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäyntimaksun määrää asian esittelijä. Esittelijän ratkaisu ilmenee tämän hallinto-oikeuden päätöksen jakelusta.

Perustelut

Lausunnon huomioon ottaminen

Hallinto-oikeus toteaa, että viranomaiselta valituksen johdosta pyydetyn lausunnon tarkoituksena on valituksen kohteena olevan asian selvittäminen asian ratkaisemista varten. Lausunnon arvioiminen on hallinto-oikeuden harkinnassa, eikä hallinto-oikeus ole asiaa ratkaistessaan miltei osin sidottu lausunnossa esitettyihin näkökantoihin. Näin ollen vaatimus lausunnon huomioimatta jättämisestä on hylättävä.

Pääasia

Asiassa saatu selvitys

Asian valmistelua koskevasta teknisen lautakunnan päätöksen 30.5.2025 § 36 esittelytekstistä ilmenee, että Puolangan kunta on kilpailuttanut Cloudiassa juoksuradan ja pituushyppyradan pinnan osittaisen uusimisen. Päätöksellä on päätetty toimittajan valinnasta ja siitä, että kunnanhallitukselle ja edelleen valtuustolle esitetään, että talousarvioon lisätään määräraha urheilukentän osittaiseen kunnostamiseen. Kunnanhallitus on 3.6.2025 tekemässään päätöksessä § 78 päättänyt esittää valtuustolle, että se myöntää tekniselle toimialalle Kaavatiet, puistot ja muut yleiset alueet -investointeihin 130 000 euron lisämäärärahan vuoden 2025 talousarvioon.

Hankintamenettelyä koskevat valitusperusteet

Hallinto-oikeus toteaa, että valtuuston päätöksessä on kyse lisämäärärahan myöntämisestä, jolla valmisteluaineiston perusteella on tarkoitus kunnostaa kunnan urheilukenttää. Koska valituksenalainen päätös ei koske urheilukentän kunnostamiseen liittyvän palvelun hankintaa, mainitun hankinnan tarjouspyyntömenettelyyn liittyvillä valitusperusteilla ei ole merkitystä valituksenalaisen päätöksen lainmukaisuuden arvioinnin kannalta.

Kunnanhallituksen toimivaltaisuutta koskeva valitusperuste

Hallinto-oikeus toteaa, että kuntalaissa ei säädetä kunnanhallituksen jäsenten täsmällisestä toimikauden päättymisestä. Kuntalain 79 §:n 1 momentin mukaan luottamushenkilö pysyy toimessaan sen ajan, joksi hänet on valittu, ja sen jälkeenkin siihen saakka, kunnes toimeen on valittu toinen. Edellä todettu huomioon ottaen valituksenalaista päätöstä ei ole syytä kumota kunnanhallituksen kokoonpanoa koskevalla valitusperusteella.

Valtuuston päätösvaltaisuutta koskeva valitusperuste

Kuntalain 103 §:n 1 momentin mukaan valtuusto on päätösvaltainen, kun vähintään kaksi kolmasosaa valtuutetuista on läsnä. Valtuuston päätösvaltaisuuden arvioinnin kannalta ei ole merkitystä sillä, mitä puolueita valituksenalaisen päätöksen tekemiseen osallistuneet valtuutetut ovat edustaneet. Valituksenalaista päätöstä ei ole siten pidettävä lainvastaisena valtuuston päätösvaltaisuutta koskevalla valitusperusteella.

Kokousmenettelyä koskevat valitusperusteet

Valituksenalaisen päätöksen esittelytekstistä ilmenee, että äänestys, jota valittajan esittämä valitusperuste koskee, liittyy esitykseen asian palauttamisesta valmisteluun. Asian käsittelyä on äänestyksen jälkeen päätetty

jatkaa äänin 12–5. Näin ollen siitä huolimatta, että puheenjohtaja olisi valittajan esittämien tavoin hyväksynyt äänen vielä äänestyksen tuloksen toteamisen jälkeen, mainitulla menettelyllä ei olisi ollut vaikutusta siihen, jatketaanko asian käsittelyä vai ei. Myöskään eriävän mielipiteen jättämisestä esitetyllä seikalla ei ole ollut vaikutusta lopputuloksen kannalta. Edellä todettuun nähden valituksenalaisen päätöksen kumoamiseen ei ole aihetta valtuuston kokousmenettelyä koskevilla valitusperusteilla.

Hallinto-oikeuden johtopäätös

Valituksenalaisen päätöksen kumoamiseen ei valittajan esittämillä perusteilla ole aihetta.

Oikeudenkäyntikulut

Hallinto-oikeuden ratkaisun lopputulos huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että valittaja vastaa itse oikeudenkäyntikuluistaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki 135 §
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 § 1 mom

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Anna-Kaisa Marski, Henri Matinolli ja Jussi Haapa-aho.

Esittelevä jäsen

Jussi Haapa-aho

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös valittaja, sähköpostitse

Oikeudenkäyntimaksu
310 euroa

Jäljennös maksutta Puolangan kunnanhallitus, sähköpostitse

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädettyllä tavalla, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Oikeudenkäyntimaksun peruste

Tuomioistuinmaksulaki
Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1020/2024)

Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus
Osoite: PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU
Puhelin: 029 56 42800
Sähköposti: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi
Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>